



19443/2023/KHK



KUKHK-5041/DS/2023-6

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 6. 1. 2023
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-5041/DS/2023-6 (Ku)

DLE ROZDĚLOVNÍKU

VYŘIZUJE: Ing. Šárka Kubcová
ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor dopravy a silničního hospodářství
oddělení silničního hospodářství
LINKA | MOBIL: 722 974 591
E-MAIL: skubcova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 14. 2. 2023

Počet listů: 18
Počet příloh: 0/ listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 280.9, A/10

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále také KÚ KHK, odvolací orgán) jako příslušný odvolací správní orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také správní řád) a ustanovením § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o PK) přezkoumal na základě odvolání **pana Stanislava Raszyka, nar. 11. 2. 1963, Nádražní 204, 549 54 Police nad Metují**, zastoupeného na základě plné moci Mgr. Beatou Jeżowiczovou, advokátem, se sídlem Český Těšín, Jablunkovská 2014/40a, IČO: 01657364, ze dne 18. 11. 2022 **rozhodnutí Městského úřadu Náchod** (dále i jen stavební úřad) ze dne 31.10. 2022, sp. zn. KS 10692/2022/DSH/IHR, č. j. MUNAC 88636/2022/DSH/IHR (dále i jen „odvoláním napadené rozhodnutí“), jímž bylo dle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších předpisů, vydáno stavebního povolení, ve věci stavby „**III/30318 Velké Petrovice**“ v katastrálním území Velké Petrovice, obsahující stavební objekty **SO 101 - Komunikace, SO 301 - Dešťová kanalizace**.

KÚ KHK rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu

t a k t o:

odvolání pana Stanislava Raszyka, nar. 11. 2. 1963, Nádražní 204, 549 54 Police nad Metují, zastoupeného na základě plné moci Mgr. Beatou Jeżowiczovou, advokátem, se sídlem Český Těšín, Jablunkovská 2014/40a, IČO: 01657364, ze dne 18. 11. 2022, se zamítá a odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Účastníci stavebního řízení:

- podle § 109 písm. a), b), c) stavebního zákona
 - Královéhradecký kraj, IČO: 708 89 546, sídlo: Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové zastoupený ÚDRŽBOU SILNIC Královéhradeckého kraje, a.s., IČO: 275 02 988, sídlo: Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové

- podle § 109 písm. b) stavebního zákona
 - Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., IČO: 709 47 996, sídlo: Na Okrouhlíku 1371/30, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové

- podle § 109 písm. c) stavebního zákona
 - Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, IČO: 629 33 591, sídlo: Kaplanova 1931/1, Chodov, 148 00 Praha 4
 - Obec Velké Petrovice, IČO: 002 73 171, sídlo: č.p. 10, 549 54 Velké Petrovice
 - Ing. Simona Albrechtová, datum narození: 11.05.1981, bytem: č.p. 161, 512 36 Horní Branná
 - Jiří Gennert, datum narození: 30.03.1954, bytem: č.p. 93, 549 54 Velké Petrovice
 - Jan Mikula, datum narození: 24.02.1988, bytem: č.p. 68, 549 54 Velké Petrovice
 - Dagmar Mikulová, datum narození: 10.06.1987, bytem: č.p. 68, 549 54 Velké Petrovice
 - Daniel Kolář, datum narození: 03.07.1994, bytem: Nad Stadionem 1319, 549 01 Nové Město nad Metují
 - Renata Skálová, datum narození: 29.04.1975, bytem: č.p. 120, 549 54 Velké Petrovice
 - Jiřina Holcmanová, datum narození: 27.03.1952, bytem: Lhota za Červeným Kostelcem 150, 549 41 Červený Kostelec
 - Jaromír Jansa, datum narození: 14.03.1941, bytem: č.p. 62, 549 54 Velké Petrovice
 - Lada Úlehlová, datum narození: 18.11.1968, bytem: Náchodská 444, 549 32 Velké Poříčí
 - Stanislav Raszyk, datum narození: 11.02.1963, bytem: Nádražní 204, 549 54 Police nad Metují
 - Miroslav Hofmeister, datum narození: 15.01.1971, bytem: Čelakovského 609/11, 500 02 Hradec Králové
 - Petra Hofmeisterová, datum narození: 24.03.1974, bytem: Čelakovského 609/11, 500 02 Hradec Králové
 - Mgr. Ivana Čížková, datum narození: 22.10.1975, bytem: Na Hamrech 1499, 547 01 Náchod
 - Gabriela Hubková, datum narození: 25.03.1972, bytem: č.p. 53, 549 54 Velké Petrovice
 - Karel Kleiner, datum narození: 09.07.1953, bytem: č.p. 53, 549 54 Velké Petrovice
 - Lenka Drapačová, datum narození: 04.08.1972, bytem: Bohdašín 76, 549 41 Červený Kostelec

- Richard Doležal, datum narození: 22.08.2000, bytem: kpt. Nálepky 1303, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice
- Jaroslav Dobeš, datum narození: 01.01.1942, bytem: č.p. 44, 549 54 Velké Petrovice
- Ing. Milena Steinová, datum narození: 08.07.1969, bytem: Nývltova 307, 503 03 Smiřice
- Milan Hanousek, datum narození: 15.02.1959, bytem: č.p. 117, 549 54 Velké Petrovice
- Ondřej Kejzlar, datum narození: 03.07.1980, bytem: č.p. 131, 549 54 Velké Petrovice
- Josef Vavřena, datum narození: 03.11.1954, bytem: č.p. 79, 549 54 Velké Petrovice
- Libuše Vavřenová, datum narození: 12.11.1956, bytem: č.p. 79, 549 54 Velké Petrovice
- Josef Hrubý, datum narození: 21.12.1946, bytem: č.p. 12, 549 54 Velké Petrovice
- Patrik Hrubý, datum narození: 20.01.1975, bytem: č.p. 12, 549 54 Velké Petrovice

- podle § 109 písm. d) stavebního zákona

- Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., IČO: 481 72 928, sídlo: Kladská 1521, 547 01 Náchod
- ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 247 29 035, sídlo: Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín
- CETIN a.s., IČO: 040 84 063, sídlo: Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
- Správa železnic s.o., IČO: 709 94 234, sídlo: Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1
- Povodí Labe, s.p., IČO: 708 90 005, sídlo: Víta Nejdlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
- Ing. Vasil Bučok, datum narození: 11.04.1953, bytem: Smetanova 411, Velká Ledhuje, 549 54 Police nad Metují
- Dagmar Bučoková, datum narození: 13.07.1957, bytem: Smetanova 411, Velká Ledhuje, 549 54 Police nad Metují
- Komerční banka, a.s., IČO: 453 17 054, sídlo: Na Příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1
- Hypoteční banka, a.s., IČO: 135 84 324, sídlo: Radlická 333/150, Radlice, 150 00 Praha 5

- podle § 109 odst. e) stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou) – dle § 112 odst. 1 stavebního zákona se v případě řízení s velkým počtem účastníků tyto účastníci identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

katastrální území Velké Petrovice

574/4, 574/5, 606, 267/5, 623/2, 623/1, 271/1, st. 5, st. 6, 272/11, st. 3, st. 122, 272/14, st. 141, st. 142/2, st. 142/1, 272/18, st. 129/1, st. 129/2, 257/33, 257/21, st. 114, 257/17, 530/21, 257/10, st. 198, 257/6, st. 162, 257/16, 257/43, 257/7, 257/9, st. 175, 28/4, st. 18/1, st. 18/3, st. 174, st. 21/2, st. 86, st. 23, st. 24/1, st. 24/2, st. 17/01, st. 234, st. 15, st. 14, 530/23, 5, st. 8, st. 245, 293/16, st. 90, 530/16, st. 224, 293/29, 293/12, st. 115, 293/9, st. 116, 293/19, 293/25, st. 131, st. 124, 285/6, st. 127, 285/5, 285/14, st. 89, 285/2, st. 4

Odůvodnění:

Posouzení odvolání

Stavební úřad příslušný podle § 15 odst. 1 písmena c) stavebního zákona, vykonávající státní správu dle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o PK, vydal dne 31. 10. 2022 pod sp. zn. KS 10692/2022/DSH/IHR, č. j. MUNAC 88636/2022/DSH/IHR, stavební povolení, jímž byla na

základě žádosti stavebníka Královéhradeckého kraje, IČO: 708 89 546, sídlo: Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, zastoupeného ÚDRŽBOU SILNIC Královéhradeckého kraje, a.s., IČO: 275 02 988, sídlo: Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové podle ustanovení § 115 stavebního zákona povolena stavba pod názvem „III/30318 Velké Petrovice“ v katastrálním území Velké Petrovice, obsahující stavební objekty SO 101 - Komunikace, SO 301 - Dešťová kanalizace.

Proti stavebnímu povolení ze dne 31. 10. 2022 pod sp. zn. KS 10692/2022/DSH/IHR, č. j. MUNAC 88636/2022/DSH/IHR podal dne 18. 11. 2022 pan Stanislav Raszyk, nar. 11. 2. 1963, Nádražní 204, 549 54 Police nad Metují, zastoupený na základě plné moci Mgr. Beatou Jeżowiczovou, advokátem, se sídlem Český Těšín, Jablunkovská 2014/40a, IČO: 01657364 (dále také odvolatel) odvolání.

KÚ KHK obdržel dne 6. 1. 2023 (doplněno dne 10. 1. 2023) od stavebního úřadu v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předmětný spis spolu se stanoviskem.

K předloženému stanovisku stavebního úřadu KÚ KHK uvádí, že se v něm stavební úřad omezil pouze na konstatování, že předmětný spis předkládá odvolacímu orgánu podle ustanovení § 88 odst. 1 k odvolacímu řízení. Stavební úřad tak postupoval v rozporu s tímto ustanovením, dle kterého neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu. V případě nepřipustného nebo opožděného odvolání předá spis odvolacímu správnímu orgánu do 10 dnů; ve stanovisku se omezí na uvedení důvodů rozhodných pro posouzení opožděnosti nebo nepřipustnosti odvolání. V případě, že se jedná o opožděné nebo nepřipustné odvolání, podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu nezasílá správní orgán stejnopis podaného odvolání účastníkům, aby se k němu vyjádřili. Stavební úřad však ve svém písemnosti nic z výše uvedených skutečností neuvedl a svůj postup neodůvodnil.

K věci je úvodem nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo toto odvoláním napadené rozhodnutí vydáno. Vzhledem k tomu, že dne 12. 8. 2022 podal stavebník, Královéhradecký kraj, IČO: 708 89 546, sídlo: Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, zastoupený ÚDRŽBOU SILNIC Královéhradeckého kraje, a.s., IČO: 275 02 988, sídlo: Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové, žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu, a tímto dnem bylo podle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno stavební řízení o této žádosti, bylo v předmětném řízení postupováno podle stavebního zákona, zákona o PK a podpůrně podle správního řádu.

KÚ KHK nejprve zkoumal podané odvolání z hlediska jeho včasnosti.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Podle § 86 odst. 1 správního řádu odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Podle § 86 odst. 2 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili. Podle okolností dále doplní řízení. Ustanovení tohoto odstavce se nepoužije, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo bylo-li nepřipustné.

K tomu KÚ KHK uvádí, že dle dokladů založených ve správním spise bylo zjištěno, že v posuzovaném případě bylo odvolateli rozhodnutí doručeno dne 3. 11. 2022 (dle tabulky přehledu odeslaných zásilek vygenerované z dat systému GINIS; doklady o oznámení a doručení rozhodnutí, např. poštovní dodejky, ve spise založeny jsou). Ten podal odvolání dne 18. 11. 2022 tedy v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě a lze je považovat za včas podané.

S ohledem na ustanovení § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu se jedná o odvolání podané v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Z hlediska včasnosti se tedy jedná o odvolání podané včas.

Dále KÚ KHK zkoumal podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí může podat odvolání účastník, pokud zákon nestanoví jinak. Odvolání bylo podáno odvolatelem, který je vlastníkem pozemku p. č. 293/18 a 293/30 v k. ú. Velké Petrovice. Tento pozemek má společnou hranici s pozemkem stavby parc. č. 574/1 v katastrálním území Velké Petrovice. Odvolací orgán z dálkového přístupu do evidence katastru nemovitostí zjistil, že vlastníkem pozemku p. č. 293/18 a 293/30 v k. ú. Velké Petrovice v době vydání stavebního povolení byl odvolatel.

Odvolatel je účastníkem řízení ve smyslu ustanovení § 109 písm. c) stavebního zákona jako vlastník pozemku p. č. 293/18 a 293/30 v k. ú. Velké Petrovice.

Z hlediska přípustnosti odvolání bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno osobou, již stavební úřad v předmětném řízení přiznal postavení účastníka, a že se tedy jedná o odvolání přípustné.

Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Odvolatel ve svém odvolání uvádí, že s tímto rozhodnutím nesouhlasí a podává proti němu ve stanovené lhůtě odvolání. Rozhodnutí napadá v celém rozsahu.

Odvolání odůvodnil takto:

Bod 1) - „I.

Rozhodnutím Městského úřadu Náchod, odbor dopravy a silničního hospodářství, č. 38/22 (veřejná vyhláška) - stavební povolení pro stavbu silnice III. třídy „III/30318 Velké Petrovice“ v k. ú. Velké Petrovice, sp. zn. KS 10692/2022/DSH/IHR, č. j. MUNAC 88636/2022/DSH/IHR, ze dne 31.10.2022, bylo rozhodnuto o tom, že se žadatelé Královehradeckému kraji vydává podle ustanovení § 115 stavebního zákona stavební povolení pro stavbu silnice III. třídy

„III/30318 Velké Petrovice“ v katastrálním území Velké Petrovice obsahující stavební objekty SO 101 - Komunikace, SO 301 - Dešťová kanalizace.

Napadené rozhodnutí, stejně tak jemu předcházející řízení, trpí vadami a není dle mého názoru správné.“

Bod 2) – „II.

Správní orgán v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že se v řízení předcházejícím vydání stavebního povolení zabýval námitkou, kterou jsem v rámci stavebního řízení uplatnil. Já jsem však přesvědčen o tom, že mou námitkou se správní orgán nezabýval řádně a závěr, ke kterému správní orgán dospěl, není správný. Proto by předmětné stavební povolení nemělo být vůbec podle mého soudu vydáno, když pro jeho vydání nebyly splněny podmínky.

Dle správního orgánu není pro vedení stavebního řízení potřeba mého souhlasu jakožto vlastníka pozemků parc. č. 293/18 a parc. č. 293/30 v katastrálním území Velké Petrovice, neboť pro stavbu dle výše uvedeného stavebního povolení v tomto případě existuje vyvlastňovací titul. Správní orgán přitom odkazuje na

- zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), který dle správního orgánu podmínky a proces vyvlastnění upravuje, sám žádný vyvlastňovací titul neobsahuje a odkazuje na jejich vymezení ve zvláštních zákonech (§ 2 písm. a) zákona o vyvlastnění),

- zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích s tím, že stavbu dle shora uvedeného stavebního povolení je třeba posuzovat podle zákona o pozemních komunikacích,

- ustanovení § 5 zákona o pozemních komunikacích, podle kterého je silnice veřejně přístupná pozemní komunikace určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci a ustanovení § 17, odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, podle kterého podle zvláštního právního předpisu (tj. podle zákona o vyvlastnění) lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících.

Z výše uvedených zákonných ustanovení jak již shora uvedeno správní orgán dospěl k závěru, že pokud je v daném případě předmětem stavebního řízení oprava silnice III. třídy, je ve smyslu ustanovení § 184a, odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) dán účel vyvlastnění zvláštním zákonem, a to zákonem o pozemních komunikacích.

Bez ohledu na to, že nesouhlasím s tím, že by byly v tomto případě splněny podmínky pro vyvlastnění ve smyslu ustanovení § 17, odst. 2 zákona o pozemních komunikacích a ustanovení § 184a, odst. 3 stavebního zákona (k vyvlastnění však nedošlo), je třeba uvést, že v souladu s ustanovením § 3 zákona o vyvlastnění „vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.“

V tomto případě zcela jistě není možné toto ustanovení zákona o vyvlastnění opomíjet, neboť pro účely realizace předmětné stavby byla dne 5.5.2021 uzavřena smlouva o smlouvě budoucí s tím, že se smluvní strany zavázaly k uzavření kupní smlouvy, jejímž předmětem budou pozemek parc. č. 293/18 - zahrada o výměře 97 m² a pozemek parc. č. 293/30 - zahrada o výměře 32 m², a to za účelem umožnění realizace stavby „III/30318 Velké Petrovice“ v k. ú. Velké Petrovice a obci Velké Petrovice za kupní cenu 280,-- Kč/1 m².

Ovšem jsem přesvědčen o tom, že závazek k uzavření shora uvedené kupní smlouvy zanikl, a to s přihlédnutím k § 1788 a potažmo § 1765 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Ustanovení § 1788, odst. 2 občanského zákoníku stanoví, že „změní-li se okolnosti, z nichž strany při vzniku závazku ze smlouvy o smlouvě budoucí zřejmě vycházely, do té míry, že na zavázané straně nelze rozumně požadovat, aby smlouvu uzavřela, povinnost uzavřít budoucí smlouvu zaniká. Neoznámí-li zavázaná strana oprávněné straně změnu okolností bez zbytečného odkladu, nahradí oprávněné straně škodu z toho vzniklou.“

Ustanovení § 1765 občanského zákoníku pak stanoví, že „dojde-li ke změně okolností tak podstatné, že změna založí v právech a povinnostech stran zvlášť hrubý nepoměr znevýhodněním jedné z nich buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, má dotčená strana právo domáhat se vůči druhé straně obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohla rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se dotčené straně stala až po uzavření smlouvy známou. Uplatnění tohoto práva neopravňuje dotčenou stranu, aby odložila plnění.“

Vzhledem k tomu, že jsem nabyt přesvědčení o tom, že v tomto případě došlo k tak zásadní změně okolností, která odůvodňuje zánik závazku k uzavření kupní smlouvy, před vydáním stavebního povolení jsem oznámil druhé smluvní straně zánik závazku svým podáním nazvaným „Odstoupení od smlouvy o smlouvě budoucí kupní číslo stavby: 34165“.

Na mé straně tak došlo k zániku závazku uzavřít kupní smlouvu a pro účely vydání stavebního povolení tak správní orgán nemá stran pozemků v mém vlastnictví splněny podmínky, kdy já jsem odňal potřebný souhlas a k vyvlastnění mých pozemků nedošlo.“

Bod 3) – „III.

Zásadní změnu okolností spatřuji v následujícím:

Smlouva o smlouvě budoucí byla uzavřena dne 5.5.2021 s tím, že kupní cena byla dohodnuta na základě znaleckého posudku, který stanovil obvyklou cenu pozemků ke dni 5.7.2020.

Ačkoliv si jsem vědom, že běžná inflace a předpokládaný růst cen nemohou způsobit zánik závazku k uzavření předmětné smlouvy, kdy tyto okolnosti měly být zohledněny při uzavírání smlouvy, tvrdím, že inflace v roce 2022 (18%) je zcela nepředvídatelná a je tak zásadní změnou okolností, která zánik závazku způsobí. V posledních deseti letech před uzavřením smlouvy totiž inflace dosahovala maximálně 3% (níže připojuji tabulku s průměrnou mírou inflace v posledních letech). V případě inflace v roce 2022 se tedy nejedná o „běžnou inflaci“, která je předvídatelná, ale jde o inflaci mimořádnou.

2010	1,5%
2011	1,9%
2012	3,3%
2013	1,4%
2014	0,4%
2015	0,3%
2016	0,7%
2017	2,5%
2018	2,1%
2019	2,8%
2020	3,2%

2021 3,8%

Na podporu mého názoru stran zásadní změny okolností v důsledku diametrálně jiných cen nemovitostí uvádím rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 28.3.2012, sp. zn. NS 33 Cdo 884/2010, dle kterého podstatný nárůst cen nemovitých věcí je důvodem zániku závazku (dle dřívější právní úpravy - ustanovení § 50a, odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník). Bez ohledu na to, že tento rozsudek míří na případy přeměny zemědělských pozemků na pozemky stavební, je dle mého přesvědčení zcela použitelný na tento případ, kdy hovoří o vysokém (rovněž nepředvídatelném) nárůstu obvyklé ceny nemovitých věcí. V rámci odůvodnění tohoto rozsudku Nejvyšší soud ČR uvádí, že „Jestliže v období mezi uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí a okamžikem, kdy mělo dojít k uzavření realizační smlouvy (kupní smlouvy), došlo k zahájení procesu přeměny zemědělských pozemků na pozemky stavební, které nemohla žalovaná (budoucí prodávající) v době vzniku závazku předvídat, a ve spojitosti s tím k vysokému (rovněž nepředvídatelnému) nárůstu jejich obvyklé ceny, lze uzavřít, že nastala natolik podstatná změna okolností, že po žalované (budoucí prodávající) nelze spravedlivě požadovat, aby v dohodnutém termínu uzavřela se žalobci (budoucími kupujícími) realizační (kupní) smlouvu; její závazek ze smlouvy o smlouvě budoucí podle § 50a odst. 3 ObčZ 1964 zanikl. Zjištěné změny narušily dříve vyváženou smlouvu o smlouvě budoucí v neprospěch žalované (budoucí prodávající), která mohla v době jejího uzavření kalkulovat jen s nárůstem ceny pozemků určených k zemědělské výrobě, a nikoli pozemků určených výhledově k zastavění.“

Růst cen nemovitých věcí dokládá HB Index, podle kterého v roce 2021 vzrostla cena pozemků o 23,2%.“

Bod 4) – „**IV.**

Kromě shora uvedeného rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 28.3.2012, sp. zn. NS 33 Cdo 884/2010, je potřeba uvést také rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 31. 1. 1969, sp. zn. 5 Cz 12/68, ve smyslu kterého „za podstatné překročení ceny určené odhadem, jež znamená pro občana významnou změnou obsahu smlouvy (takže je nutno mu dát možnost k tomu, aby uvážil, zda i za změněných podmínek na uzavřené smlouvě setrvává či od ní odstoupí), lze považovat zpravidla překročení ceny určené odhadem alespoň o 10 - 20 %.“

Bod 5) – „**V.**

S ohledem na shora uvedené navrhuji, aby bylo rozhodnutí Městského úřadu Náchod, odbor dopravy a silničního hospodářství č. 38/22 (veřejná vyhláška) - stavební povolení pro stavbu silnice III. třídy „111/30318 Velké Petrovice“ v k. ú. Velké Petrovice, sp. zn. KS 10692/2022/DSH/IHR, č. j. MUNAC 88636/2022/DSH/IHR, ze dne 31.10.2022, **zrušeno a řízení zastaveno.**“

Shrnutí posouzení věci ze strany KÚ KHK

Podle ustanovení § 89 odst. 2) správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Vzhledem ke včas podanému odvolání účastníka řízení u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem, a to na základě předloženého spisového materiálu.

Přezkumné řízení je vnitřním dozorovým prostředkem veřejné správy, nejedná se tedy o proces vyvolaný aktivitou účastníka (užitím opravného prostředku). Na zahájení přezkumného řízení tedy není právní nárok. Dle ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

Dle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Dle ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci. K tomuto KÚ KHK uvádí, že jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, odvoláním napadené rozhodnutí bylo oznámeno odvolateli a doručeno dne 3. 11. 2022 a právní moci tak nenabýlo.

KÚ KHK dále pro úplnost uvádí, že v tomto odvolacím řízení neprováděl ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu úkon – dání možnosti účastníkům řízení seznámit se s podklady ve věci a vyjádřit se k nim před vydáním rozhodnutí za situace, kdy odvolací orgán věc posuzoval jen na základě již existujících podkladů vzešlých v rámci prvostupňového řízení, vedeného u stavebního úřadu, k čemuž je třeba připomenout obecné pravidlo, že účastník řízení má právo nahlížet do spisu kdykoliv po celou dobu řízení (§ 38 odst. 1 správního řádu) a dále má možnost po celou dobu řízení se vyjadřovat k řízení (§ 36 odst. 1 správního řádu).

K bodu 1) KÚ KHK uvádí, že jak již výše uvedeno, podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti

kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Odvolatel sice uvádí, proti kterému rozhodnutí odvolání směřuje, v jakém rozsahu ho napadá, avšak pouze obecně uvádí, že*“Napadené rozhodnutí, stejně tak jemu předcházející řízení, trpí vadami a není dle mého názoru správné.”*

Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává odvolací orgán jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Odvolací správní orgán nepřihlíží k takovým vadám řízení před správním orgánem prvního stupně, o nichž lze mít důvodně za to, že nemohly mít na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy ani na jeho správnost vliv. Právo požadovat náhradu škody ve smyslu zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci zůstává však plně zachováno.

Drobné nedostatky jako je např. vymezení účastníků řízení na hlavní a vedlejší tak nemohlo mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy ani na jeho správnost, neboť účastníci nebyli na svých právech kráceni. Doručováno bylo účastníkům řízení tak jako by bylo toto vymezení provedeno. Účastníkům řízení dle § 109 písm. a) – d) stavebního zákona (tedy účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu) bylo doručováno do vlastních rukou.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků (tzn. řízení s více než 30 účastníky) podle správního řádu, jsou písemnosti účastníkům řízení doručovány ve smyslu § 25 odst. 2 a 3 správního řádu v souladu s ustanovením § 144 odst. 2 a 6 správního řádu veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, ve smyslu ustanovení § 112 stavebního zákona, tedy dotčených orgánů a účastníků podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona, těmto se doručuje jednotlivě. Účastníkům řízení dle § 109 písm. e) stavebního zákona bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

Veškeré doklady o doručení jsou součástí spisového materiálu, tzn. dle tabulky přehledu odeslaných zásilek vygenerované z dat systému GINIS; doklady o oznámení a doručení rozhodnutí, poštovní dodejky, ve spise založeny jsou). Dále spisový materiál obsahuje doklady o vyvěšení na úřední desce. Dle stavebního zákona se účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru. Tito účastníci byli v odvoláním napadeném rozhodnutí takto identifikováni.

Ze spisu bylo zjištěno, že stavební úřad při doručování veškerých písemností i odvoláním napadeného rozhodnutí postupoval v souladu s § 25 odst. 2 správního řádu, tedy písemnosti byly uveřejněny na úřední desce Městského úřadu Náchod po celou zákonem stanovenou dobu. Dále byly uveřejněny na úřední desce Městského úřadu Police nad Metují a obce Velké Petrovice. Stavba se netýká správních obvodů několika obcí, pro právní účinky doručení je prioritní doručení na úřední desce Městského úřadu Náchod. V tomto případě se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků řízení, a proto stavební úřad postupoval dle § 112 odst. 1 stavebního zákona a účastníky řízení dle § 109 písm. e) stavebního zákona identifikoval označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí. V řízení existoval relevantní důvod pro postup dle § 112 odst. 2 stavebního zákona. Stavební úřad poskytl účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy lhůtu, jejíž délka odpovídá § 112 odst. 2 stavebního zákona.

Účastníci řízení měli právo po celou dobu řízení kdykoliv nahlížet do spisu, měli možnost po celou dobu řízení se vyjadřovat k řízení a ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, seznámit se s podklady ve věci a vyjádřit se k nim před vydáním rozhodnutí.

Mezi náležitosti rozhodnutí patří i poučení. V poučení se uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je tak možno učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Tyto náležitosti odvoláním napadené rozhodnutí obsahuje. Ostatní věci uvedené v poučení napadeného rozhodnutí jsou nadbytečné a je vhodné uvádět je jako upozornění v odůvodnění rozhodnutí.

KÚ KHK konstatuje, že drobné nedostatky stavebního povolení nezakládají jeho nezákonnost.

K bodu 2) - 5)

K tomuto KÚ KHK uvádí, podle ustanovení § 184a odst. 1) stavebního zákona, není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Není-li žadatel o povolení změny dokončené stavby jejím vlastníkem, dokládá souhlas vlastníka stavby. V souladu s ustanovením § 184a odst. 3) se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je stavba silnice I. třídy, její součásti, příslušenství a stavby související veřejně prospěšná, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 17 odst. 2 téhož zákona podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě, ve znění pozdějších předpisů) odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících. Pro tuto stavbu tedy není třeba souhlas vlastníka dle ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona k provedení stavebního záměru podle ustanovení § 184a stavebního zákona (§ 184a odst. 3 stavebního zákona – *Souhlas se nedokládá, je – li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem*).

Odvolatel uvádí, že*„je třeba uvést, že v souladu s ustanovením § 3 zákona o vyvlastnění „vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.“* Dále mimo jiné uvádí „*Vzhledem k tomu, že jsem nabyl přesvědčení o tom, že v tomto případě došlo k tak zásadní změně okolností, která odůvodňuje zánik závazku k uzavření kupní smlouvy, před vydáním stavebního povolení jsem oznámil druhé smluvní straně zánik závazku svým podáním nazvaným „Odstoupení od smlouvy o smlouvě budoucí kupní číslo stavby: 34165“.*“

Dle § 3 odst. 1) zákona č. 184/2006 Sb., je vyvlastnění přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. Z uvedeného odvolání je patrné, že důvodem odebrání souhlasu je kupní cena pozemků.

Stavebnímu úřadu ani odvolacímu orgánu nepřísluší posuzovat finanční stránku věci.

Pravomocné stavební povolení zakládá stavebníkovi pouze právo stavby, nikoliv povinnost. Pro tuto stavbu tedy není třeba souhlas vlastníka dle ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona k provedení stavebního záměru podle ustanovení § 184a stavebního zákona (§ 184a odst. 3 stavebního zákona – *Souhlas se nedokládá, je – li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem*).

Dále odvolací orgán uvádí, že stavbu nelze zahájit, nebude-li stavebník disponovat souhlasem vlastníka pozemku k provedení stavebního záměru (není-li stavebník vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby).

Pro uskutečnění stavby - stavebního záměru vyžaduje právní řád dva tituly, veřejnoprávní podle stavebního zákona a soukromoprávní podle občanského zákoníku. S přihlédnutím k ustanovení § 1 odst. 1 občanského zákoníku jsou tyto tituly relativně nezávislé, ačkoli k realizaci stavebního záměru je ve finále zapotřebí obou. Veřejnoprávními tituly jsou rozhodnutí a úkony vydávané stavebními úřady podle stavebního zákona jako například právě stavební povolení, které stanoví stavební zákon. Soukromoprávními tituly jsou především věcná práva zejména vlastnické právo, právo stavby, věcná břemena.

Vlastnické právo je samozřejmě právem soukromým a v případě neoprávněného zásahu do něj vždy existovala a existuje možnost vlastníka obrátit se na soud s cílem tento zásah odvrátit nebo narovnat jeho účinky. Přičemž jak plyne z ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je soukromé právo nezávislé na uplatňování práva veřejného. To znamená, že pakliže stavebník nedisponuje právním titulem opravňujícím jej k nakládáním s pozemkem ve vlastnictví třetí osoby (věcné břemeno, prostý souhlas, nájem, rozhodnutí o vyvlastnění, atd.) není samozřejmě oprávněn na takovém pozemku stavbu realizovat a to bez ohledu na to, zda disponuje vykonatelným stavebním povolením či nikoli, neboť to zakládá práva v oblasti práva veřejného a není jím možné nahradit některý ze způsobů, jimiž lze zákonným způsobem užívat nemovitost ve vlastnictví třetí osoby.

K vlastní realizaci stavebního záměru tedy musí mít stavebník potřebná práva ke konkrétnímu pozemku nebo stavbě, která by mu to v souladu se zákonem umožnila.

Odvolací orgán závěrem uvádí, jak již výše uvedeno, že důvodem odebrání souhlasu je kupní cena pozemků. Stavebnímu úřadu ani odvolacímu orgánu nepřísluší posuzovat finanční stránku věci. Finanční vyrovnání není předmětem posuzování stavebního úřadu ani odvolacího orgánu.

Pro tuto stavbu není třeba souhlas vlastníka dle ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona k provedení stavebního záměru podle ustanovení § 184a stavebního zákona (§ 184a odst. 3 stavebního zákona – *Souhlas se nedokládá, je – li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem*).

KÚ KHK v rámci legitimního očekávání vymezuje okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem a shodně též bude toto rozhodnutí doručovat.

Účastníci stavebního řízení:

- podle § 109 písm. a), b), c) stavebního zákona (doručuje se jednotlivě):

stavebník, vlastník stavby, vlastník dotčeného pozemku

- Královéhradecký kraj, IČO: 708 89 546, sídlo: Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové zastoupený ÚDRŽBOU SILNIC Královéhradeckého kraje, a.s., IČO: 275 02 988, sídlo: Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové

- podle § 109 písm. b) stavebního zákona (doručuje se jednotlivě):

vlastník stavby

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., IČO: 709 47 996, sídlo: Na Okrouhlíku 1371/30, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové

- podle § 109 písm. c) stavebního zákona (doručuje se jednotlivě):

vlastník dotčeného pozemku

- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, IČO: 629 33 591, sídlo: Kaplanova 1931/1, Chodov, 148 00 Praha 4
- Obec Velké Petrovice, IČO: 002 73 171, sídlo: č.p. 10, 549 54 Velké Petrovice
- Ing. Simona Albrechtová, datum narození: 11.05.1981, bytem: č.p. 161, 512 36 Horní Branná
- Jiří Gennert, datum narození: 30.03.1954, bytem: č.p. 93, 549 54 Velké Petrovice
- Jan Mikula, datum narození: 24.02.1988, bytem: č.p. 68, 549 54 Velké Petrovice
- Dagmar Mikulová, datum narození: 10.06.1987, bytem: č.p. 68, 549 54 Velké Petrovice
- Daniel Kolář, datum narození: 03.07.1994, bytem: Nad Stadionem 1319, 549 01 Nové Město nad Metují
- Renata Skálová, datum narození: 29.04.1975, bytem: č.p. 120, 549 54 Velké Petrovice
- Jiřina Holcmanová, datum narození: 27.03.1952, bytem: Lhota za Červeným Kostelcem 150, 549 41 Červený Kostelec
- Jaromír Jansa, datum narození: 14.03.1941, bytem: č.p. 62, 549 54 Velké Petrovice
- Lada Úlehlová, datum narození: 18.11.1968, bytem: Náchodská 444, 549 32 Velké Poříčí

- Stanislav Raszyk, datum narození: 11.02.1963, bytem: Nádražní 204, 549 54 Police nad Metují
- Miroslav Hofmeister, datum narození: 15.01.1971, bytem: Čelakovského 609/11, 500 02 Hradec Králové
- Petra Hofmeisterová, datum narození: 24.03.1974, bytem: Čelakovského 609/11, 500 02 Hradec Králové
- Mgr. Ivana Čížková, datum narození: 22.10.1975, bytem: Na Hamrech 1499, 547 01 Náchod
- Gabriela Hubková, datum narození: 25.03.1972, bytem: č.p. 53, 549 54 Velké Petrovice
- Karel Kleiner, datum narození: 09.07.1953, bytem: č.p. 53, 549 54 Velké Petrovice
- Lenka Drapačová, datum narození: 04.08.1972, bytem: Bohdašín 76, 549 41 Červený Kostelec
- Richard Doležal, datum narození: 22.08.2000, bytem: kpt. Nálepky 1303, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice
- Jaroslav Dobeš, datum narození: 01.01.1942, bytem: č.p. 44, 549 54 Velké Petrovice
- Ing. Milena Steinová, datum narození: 08.07.1969, bytem: Nývltova 307, 503 03 Smiřice
- Milan Hanousek, datum narození: 15.02.1959, bytem: č.p. 117, 549 54 Velké Petrovice
- Ondřej Kejzlar, datum narození: 03.07.1980, bytem: č.p. 131, 549 54 Velké Petrovice
- Josef Vavřena, datum narození: 03.11.1954, bytem: č.p. 79, 549 54 Velké Petrovice
- Libuše Vavřenová, datum narození: 12.11.1956, bytem: č.p. 79, 549 54 Velké Petrovice
- Josef Hrubý, datum narození: 21.12.1946, bytem: č.p. 12, 549 54 Velké Petrovice
- Patrik Hrubý, datum narození: 20.01.1975, bytem: č.p. 12, 549 54 Velké Petrovice

- podle § 109 písm. d) stavebního zákona (doručuje se jednotlivě):

vlastník technické infrastruktury a vlastník břemene

- Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., IČO: 481 72 928, sídlo: Kladská 1521, 547 01 Náchod
- ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 247 29 035, sídlo: Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín
- CETIN a.s., IČO: 040 84 063, sídlo: Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
- Správa železnic s.o., IČO: 709 94 234, sídlo: Dláždění 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1
- Povodí Labe, s.p., IČO: 708 90 005, sídlo: Víta Nejdlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
- Ing. Vasil Bučok, datum narození: 11.04.1953, bytem: Smetanova 411, Velká Ledhuje, 549 54 Police nad Metují
- Dagmar Bučoková, datum narození: 13.07.1957, bytem: Smetanova 411, Velká Ledhuje, 549 54 Police nad Metují
- Komerční banka, a.s., IČO: 453 17 054, sídlo: Na Příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1
- Hypoteční banka, a.s., IČO: 135 84 324, sídlo: Radlická 333/150, Radlice, 150 00 Praha 5

- podle § 109 odst. e) stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou) – dle § 112 odst. 1 stavebního zákona se v případě řízení s velkým počtem účastníků tito účastníci identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

katastrální území Velké Petrovice

574/4, 574/5, 606, 267/5, 623/2, 623/1, 271/1, st. 5, st. 6, 272/11, st. 3, st. 122, 272/14, st. 141, st. 142/2, st. 142/1, 272/18, st. 129/1, st. 129/2, 257/33, 257/21, st. 114, 257/17, 530/21, 257/10, st. 198, 257/6, st. 162, 257/16, 257/43, 257/7, 257/9, st. 175, 28/4, st. 18/1, st. 18/3, st. 174, st. 21/2, st. 86, st. 23, st. 24/1, st. 24/2, st. 17/01, st. 234, st. 15, st. 14, 530/23, 5, st. 8, st. 245, 293/16, st. 90, 530/16, st. 224, 293/29, 293/12, st. 115, 293/9, st. 116, 293/19, 293/25, st. 131, st. 124, 285/6, st. 127, 285/5, 285/14, st. 89, 285/2, st. 4

S ohledem na výše uvedené nezbylo než rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Z p. Ing. Šárka Kubcová
referent oddělení silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a po této lhůtě vráceno zpět odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Poslední den této lhůty je dnem doručení. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmnutí na úřední desce.

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup:

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmутí rozhodnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Městský úřad Náchod, Městský úřad Police nad Metují, obec Velké Petrovice tímto ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu žádáme o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů. Po sejmутí žádáme o vrácení rozhodnutí, opatřené potvrzením o vyvěšení a sejmутí na odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Toto rozhodnutí bude vyvěšeno i na úřední desce a elektronické desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Rozdělovník

Účastníci stavebního řízení:

- podle § 109 písm. a), b), c) stavebního zákona - *do vlastních rukou (dodejky)*:
 - Královéhradecký kraj, IČO: 708 89 546, sídlo: Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové zastoupený ÚDRŽBOU SILNIC Královéhradeckého kraje, a.s., IČO: 275 02 988, sídlo: Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové

- podle § 109 písm. b) stavebního zákona - *do vlastních rukou (dodejky)*:
 - Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., IČO: 709 47 996, sídlo: Na Okrouhlíku 1371/30, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové

- podle § 109 písm. c) stavebního zákona - *do vlastních rukou (dodejky)*:
 - Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, IČO: 629 33 591, sídlo: Kaplanova 1931/1, Chodov, 148 00 Praha 4
 - Obec Velké Petrovice, IČO: 002 73 171, sídlo: č.p. 10, 549 54 Velké Petrovice
 - Ing. Simona Albrechtová, datum narození: 11.05.1981, bytem: č.p. 161, 512 36 Horní Branná
 - Jiří Gennert, datum narození: 30.03.1954, bytem: č.p. 93, 549 54 Velké Petrovice
 - Jan Mikula, datum narození: 24.02.1988, bytem: č.p. 68, 549 54 Velké Petrovice
 - Dagmar Mikulová, datum narození: 10.06.1987, bytem: č.p. 68, 549 54 Velké Petrovice
 - Daniel Kolář, datum narození: 03.07.1994, bytem: Nad Stadionem 1319, 549 01 Nové Město nad Metují
 - Renata Skálová, datum narození: 29.04.1975, bytem: č.p. 120, 549 54 Velké Petrovice
 - Jiřina Holcmanová, datum narození: 27.03.1952, bytem: Lhota za Červeným Kostelcem 150, 549 41 Červený Kostelec

- Jaromír Jansa, datum narození: 14.03.1941, bytem: č.p. 62, 549 54 Velké Petrovice
- Lada Úlehlová, datum narození: 18.11.1968, bytem: Náchodská 444, 549 32 Velké Poříčí
- Stanislav Raszyk, datum narození: 11.02.1963, bytem: Nádražní 204, 549 54 Police nad Metují, zastoupený na základě plné moci Mgr. Beatou Ježowiczovou, advokátem, se sídlem Český Těšín, Jablunkovská 2014/40a, IČO: 01657364
- Miroslav Hofmeister, datum narození: 15.01.1971, bytem: Čelakovského 609/11, 500 02 Hradec Králové
- Petra Hofmeisterová, datum narození: 24.03.1974, bytem: Čelakovského 609/11, 500 02 Hradec Králové
- Mgr. Ivana Čížková, datum narození: 22.10.1975, bytem: Na Hamrech 1499, 547 01 Náchod
- Gabriela Hubková, datum narození: 25.03.1972, bytem: č.p. 53, 549 54 Velké Petrovice
- Karel Kleiner, datum narození: 09.07.1953, bytem: č.p. 53, 549 54 Velké Petrovice
- Lenka Drapačová, datum narození: 04.08.1972, bytem: Bohdašín 76, 549 41 Červený Kostelec
- Richard Doležal, datum narození: 22.08.2000, bytem: kpt. Nálepky 1303, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice
- Jaroslav Dobeš, datum narození: 01.01.1942, bytem: č.p. 44, 549 54 Velké Petrovice
- Ing. Milena Steinová, datum narození: 08.07.1969, bytem: Nývltova 307, 503 03 Smiřice
- Milan Hanousek, datum narození: 15.02.1959, bytem: č.p. 117, 549 54 Velké Petrovice
- Ondřej Kejzlar, datum narození: 03.07.1980, bytem: č.p. 131, 549 54 Velké Petrovice
- Josef Vavřena, datum narození: 03.11.1954, bytem: č.p. 79, 549 54 Velké Petrovice
- Libuše Vavřenová, datum narození: 12.11.1956, bytem: č.p. 79, 549 54 Velké Petrovice
- Josef Hrubý, datum narození: 21.12.1946, bytem: č.p. 12, 549 54 Velké Petrovice
- Patrik Hrubý, datum narození: 20.01.1975, bytem: č.p. 12, 549 54 Velké Petrovice

- podle § 109 písm. d) stavebního zákona - *do vlastních rukou (dodejky)*:

- Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., IČO: 481 72 928, sídlo: Kladská 1521, 547 01 Náchod
- ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 247 29 035, sídlo: Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín
- CETIN a.s., IČO: 040 84 063, sídlo: Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
- Správa železnic s.o., IČO: 709 94 234, sídlo: Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1
- Povodí Labe, s.p., IČO: 708 90 005, sídlo: Víta Nejdlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
- Ing. Vasil Bučok, datum narození: 11.04.1953, bytem: Smetanova 411, Velká Ledhuje, 549 54 Police nad Metují
- Dagmar Bučoková, datum narození: 13.07.1957, bytem: Smetanova 411, Velká Ledhuje, 549 54 Police nad Metují
- Komerční banka, a.s., IČO: 453 17 054, sídlo: Na Příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1
- Hypoteční banka, a.s., IČO: 135 84 324, sídlo: Radlická 333/150, Radlice, 150 00 Praha 5

- podle § 109 odst. e) stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou) – dle § 112 odst. 1 stavebního zákona se v případě řízení s velkým počtem účastníků tyto účastníci identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

vlastník sousedního pozemku a stavby

katastrální území Velké Petrovice

574/4, 574/5, 606, 267/5, 623/2, 623/1, 271/1, st. 5, st. 6, 272/11, st. 3, st. 122, 272/14, st. 141, st. 142/2, st. 142/1, 272/18, st. 129/1, st. 129/2, 257/33, 257/21, st. 114, 257/17, 530/21, 257/10, st. 198, 257/6, st. 162, 257/16, 257/43, 257/7, 257/9, st. 175, 28/4, st. 18/1, st. 18/3, st. 174, st. 21/2, st. 86, st. 23, st. 24/1, st. 24/2, st. 17/01, st. 234, st. 15, st. 14, 530/23, 5, st. 8, st. 245, 293/16, st. 90, 530/16, st. 224, 293/29, 293/12, st. 115, 293/9, st. 116, 293/19, 293/25, st. 131, st. 124, 285/6, st. 127, 285/5, 285/14, st. 89, 285/2, st. 4

Dotčené orgány: (doručuje se jednotlivě)

- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územní odbor Náchod, Dopravní inspektorát, IČO: 751 51 545, sídlo: Plhovská 1176, 547 01 Náchod
- Městský úřad Náchod, Odbor životního prostředí
- Městský úřad Police nad Metují, Odbor výstavby

K vyvěšení na úřední desce:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
Městský úřad Náchod, Masarykovo náměstí 40, 547 01 Náchod

Obec Velké Petrovice, sídlo: č.p. 10, 549 54 Velké Petrovice

Městský úřad Police nad Metují, Masarykovo náměstí 98, 549 54 Police nad Metují, datová schránka: 3shbrwf

Na vědomí + spis zpět:

Městský úřad Náchod, odbor dopravy a silničního hospodářství, Masarykovo náměstí 40, 547 01 Náchod

Vypraveno dne: 14. 2. 2023